Дело № 1-5-2402/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

11 февраля 2025 года г. Пыть-Ях

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Кулаковой Е.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л.,

несовершеннолетнего потерпевшего – Б. Т.Э.,

законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего – Калыевой С.Д.,

подсудимого – Макшарипова Н.У.,

защитника – адвоката Рахмадуллина А.Ф., представившего удостоверение № 1126 от 20.02.2014 и ордер № 86 от 11.02.2025,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Макшарипова Наиба Усмановича, ---:

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Макшарипов Наиб Усманович обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Так, согласно обвинительному акту, 16.10.2024, в период с 11 часов 00 минут до 12 часов 10 минут, более точное время не установлено, Макшарипов Н.У., находясь в кабинете № 103 - зоне отдыха студентов Пыть-Яхского межотраслевого колледжа (филиала АНПОО СИЭУиП), расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 3 мкр., стр. 40 А, на почве личных неприязненных отношений, возникших к несовершеннолетнему Б. Т.Э., --- года рождения, умышленно, с целью причинения телесных повреждений, нанес один удар кулаком в область лица Б. Т.Э., причинив ему физическую боль и телесные повреждения.

В результате умышленных действий Макшарипова Н.У. несовершеннолетнему Б. Т.Э. причинены повреждения: сотрясение головного мозга, закрытый перелом костей носа, кровоподтеки, ушибы мягких тканей головы, которые согласно заключению эксперта № 485 от 24.10.2024, относятся к телесным повреждениям, повлекшим за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до трех недель от момента получения травмы (до 21 дня включительно).

Действия Макшарипова Н.У. квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Предъявленное Макшарипову Н.У. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Действия Макшарипова Н.У. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

В судебном заседании несовершеннолетний потерпевший Б. Т.Э. просил прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением сторон, мотивировав данное ходатайство тем, что Макшарипов Н.У. загладил причиненный ему вред путем принесения извинений, возмещения морального вреда в размере 5 000 руб., которых ему для примирения достаточно, он его простил, каких-либо претензий не имеет.

Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего К.С.Д. ходатайство о прекращении уголовного дела поддержала, указав, что примирение между ее сыном и подсудимым состоялось, претензий к подсудимому они не имеют, ходатайство заявлено добровольно.

Подсудимый Макшарипов Н.У. ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением сторон поддержал, указав, что с обвинительным актом он ознакомлен, свою вину признает, в содеянном раскаивается, перед Б. Т.Э. извинился, возместил моральный вред, примирение между ними состоялось. Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник – адвокат Рахмадуллин А.Ф. просил удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство, так как для этого имеются все основания.

Государственный обвинитель Поколенко Д.Л. против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон возражал, полагая, что несмотря на то, что препятствий для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не имеется, следует иметь ввиду, что Макшарипов Н.У. является студентом колледжа по специальности «Правоохранительная деятельность», и в будущем может стать работником правоохранительных органов, при этом совершил уголовно-наказуемое деяние, что является недопустимым. Полагает необходимым рассмотреть вопрос о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному несовершеннолетним потерпевшим и его законным представителем ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

При разрешении вопроса об освобождении Макшарипова Н.У. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела.

Макшарипов Н.У. обвиняется в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме путем принесения извинений, возмещения морального вреда в размере 5 000 руб., которых потерпевшему для примирения достаточно. Подсудимому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Рахмадуллиным А.Ф. и законным представителем несовершеннолетнего потерпевшего К. С.Д.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий несовершеннолетний потерпевший и его законный представитель к Макшарипову Н.У. не имеют, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от подсудимого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность его волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и несовершеннолетним потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Макшарипов Н.У. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признает, в содеянном раскаивается, не женат, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 108), по месту учебы положительно (л.д. 105), к административной ответственности не привлекался (л.д. 110, 112), на учете у врача-психиатра и нарколога в БУ «Пыть-Яхская окружная клиническая больница» не состоит (л.д. 115), не судим (л.д. 122-123), перед потерпевшим извинился, возместил моральный вред в размере 5 000 руб.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности Макшарипова Н.У., предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по уголовному делу в связи с примирением сторон не является препятствием для принятия судом соответствующего решения. С позицией государственного обвинителя мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены. Мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с подсудимым и прекращении уголовного дела совпадает с мнением его законного представителя.

Обучение подсудимого по специальности «Правоохранительная деятельность» не является препятствием для прекращения уголовного дела по указанному выше основанию.

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд в целях соблюдения требований части 2 статьи 27 УПК РФ разъясняет лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого оно не возражает.

Подсудимый против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа в судебном заседании возражал, данная позиция поддержана защитником.

При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Макшарипова Н.У., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

По уголовному делу заявлен гражданский иск от 03.12.2024, в соответствии с которым прокурор, действующий в интересах несовершеннолетнего Б. Т.Э. просит взыскать с Макшарипова Н.У. в пользу несовершеннолетнего потерпевшего компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей. В судебном заседании государственным обвинителем заявлено об отказе от гражданского иска, который поддержан несовершеннолетним потерпевшим и его законным представителем.

В соответствии с ч. 4 ст. 44 УПК РФ отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Учитывая изложенное, производство по гражданскому иску прокурора г. Пыть-Яха подлежит прекращению. Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Макшарипова Наиба Усмановича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Макшарипову Н.У. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Производство по гражданскому иску от 03.12.2024 о взыскании с Макшарипова Н.У. в пользу несовершеннолетнего Б. Т.Э. компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., прекратить в связи с отказом гражданского истца от иска.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Макшарипов Н.У. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева